

## Detail hodnocení

Název projektu	Mikrosvět za humny
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004966

### Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 11. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	60,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projektová žádost není zpracována na dostatečné úrovni. U popisu problému chybí např. vazba na další poskytovatele služeb pro cílovou skupinu. Cíle nejsou identifikovány zcela správně, chybí indikátory jejich dosažení. Je možné, že kvalitativní dopad realizace projektu může být podrobně změřen prostřednictvím aktivity evaluace, ale popis její realizace je obecný, nekonkrétní. Rozpočet je formálně sestaven správně, nicméně na místě jsou pochyby o reálném nastavení kapacit pracovníků v přímé práci vůči závazkovým indikátorům. Totéž platí pro indikátory 600000 a 670102, vzhledem k tomu, že bude k dispozici cca 6 480 hodin pro práci týmu v přímé péči, od kterých je nutné odečíst účast na vzdělávání, supervizi, mapování terénu a koordinačních aktivitách, není jejich naplnění zcela reálné. Klíčové aktivity jsou popsány spíše obecně, jsou částečně provázané, na druhou stranu některé důležité okolnosti realizace projektu nejsou vysvětlené, některé se naopak dublují. Řadu záležitostí nemá žadatel upřesněnou. Chybí popis vazby na jiné veřejné služby v lokalitách z pohledu řešení potřeb klientů projektu. Tuto část projektu nepovažujeme za dostatečně promyšlenou a v souvislosti s rizikem nenaplnění klíčových indikátorů nepovažujeme projekt za dobře připravený k realizaci.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložený popis problémů z části zahrnuje obecná konstatování, bez jasné vazby na území realizace projektu. Dále specifikaci problémů, které žadatel opět uvádí v obecné rovině, bez jasné vazby na zvolené cílové skupiny projektu a území realizace. Na tento obecný popis již navazují upřesnění, která vycházejí z konkrétní situace v území/vyloučených lokalitách Mojžíř, Nové Předlice, Střekov, Krásné Březno a Nový Svět. Jsou specifikovány základní statistické údaje, z části počty bytů, problematika bydlení, dluhů, vzdělávání apod. Zmíněna je dostupnost veřejných institucí, škol a další občanská vybavenost těchto lokality a převažující problémy. Upřesnění týkající se celého území města Ústí nad Labem, jeho velikost, počet osob, kterých se týkají identifikované problémy a další dílčí skutečnosti jsou matoucí. Není jasné, jak projekt může reagovat na takto velkou skupinu obyvatel, naplnit princip komunitní sociální práce apod. Jinak řečeno, vazba na celé území města Ústí nad Labem je nejasná (když pomineme skutečnost, že se jedná o obce/jeho části, které spadají do územních obvodů města Ústí nad Labem). Dále ve vymezení problémů není uveden popis současných řešení, formy podpory, které se v průběhu poslední let realizovaly, jaký měly dopad a proč způsob podpory, kterou navrhuje žadatel reaguje na potřeby konkrétních lidí/komunit/lokalit a má větší šanci podpořit CS. Zmínka o ČlVT je přínosná, ale velmi stručná a nedokresluje celkovou situace. Současné není srozumitelné, propojení žadatele s lokalitami. Žadatel se představuje jako klíčový partner v území, který má velmi dobré zkušenosti se zajištěním potravinové pomoci. Zkušenost s přímou prací v lokalitě, komunitní prací apod. není uvedena. Žadatel i přes doložené CV negarantuje základní zkušenost s provozem komunitního centra, realizováním komunitní práce a znalost specifik území. Partner projektu je určitě velkým přínosem, realizuje aktivity v Ústí nad Labem, ale jeho vazba na zvolené vyloučené lokality je nejasná. Volba místa, kde má	Ano

									vzniknou komunitní centrum není nijak zdůvodněna, není jasné, jak bude reagovat na velmi obtížnou situaci ve všech zmíněných lokalitách, dostupnost apod. Cílové skupiny, které žadatel zvolil popisuje v různých částech žádosti. V samotné žádosti v ISK je velmi obecný, bez vazby na zvolená území. Nejasné jsou zmínky zohlednění válečných uprchlíků z Ukrajiny. V dalších částech jsou z části upřesňující údaje, ale není jednoznačná celková velikost CS v území – překryv CS národnostní menšiny, osoby ohrožené předlužeností, osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách nedává možnost zorientovat se ve skutečném počtu osob z lokalit, které žadatel vnímá jako potřebné podporovat/problém se jich dotýká. Pokud se žadatel zaměřuje na uvedené vyloučené lokality, problémy, které identifikoval je překvapující, že nezahrnuje do projektu další subjekty, které reagují na potřeby osob žijících ve zmíněných lokalitách. Další poskytovatelé, případně ty, kteří zajíždějí z Ústí, vedení obcí, sociální pracovníky SPOD, pronajímatele, kteří mají velký vliv na situaci v lokalitách apod.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Intervenční logika předloženého záměru je nepřehledná. Na popis identifikovaných problémů, navazují zvolené KA pouze v obecné rovině. Formulace cílů spíše odpovídá popisu klíčových aktivit, nejsou stanoveny indikátory jejich naplnění. Jsou zmíněny spíše kvantifikované výstupy jednotlivých aktivit, kvalitativní složka, plánované výsledky nejsou definovány, i když popsány jsou, žadatel se k dosažení nějaké nastavené úrovně nezavazuje. Není to zcela optimálně zpracovaná část projektu, byť je hlavní složkou projektu vznik nové komunitní služby, kde je zřejmé, že není zcela jednoduché výsledky předvídat, a rozhodně velká část pozitivních dopadů jeho činnosti se projeví až v delším časovém odstupu, který zcela jistě přesáhne dobu realizace projektu. Na druhou stranu navržené řešení identifikovaného problému a potřeb cílové skupiny může být do značné míry cílem snažení žadatele, ovšem mělo by obsahovat i znaky naplňování kvalitativně vyjádřených ukazatelů. Dlouhodobý cíl je obecný, není jasná vazba na délku předloženého projektu a dopad na zvolené cílové skupiny v čase realizace. Žadatel neuvádí jasně formulované cíle, kterých dosáhne v čase realizace projektu, nedoplňuje je potřebnými údaji pro jejich kvantifikaci. V rámci cílů se neodráží specifika zvolených území, ani celého města Ústí nad Labem. Měřitelnost některých údajů lze pouze vyloučit z některých dalších částí žádosti. V cílech se neodráží potřeba	Ano

									individuálního přístupu, odlišné situace ve čtyřech zvolených lokalitách. V části rizik není jejich eliminace opřena o skutečný stav. Je postrádáno riziko týkající se nejasné zkušenosti s prací s komunitou, vazbu na místo realizace, neochotu CS aktivně se zapojit do KA projektu. Dále např. udržení odborného personálu, metodického zázemí je riziko, které žadatel neidentifikoval a vzhledem ke specifickým lokalitám, ho lze očekávat.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou nastaveny, resp. popsány dobře. V žádosti převažují kvantitativně vyjádřené výstupy klíčových aktivit, což může být součástí komplexního vyhodnocení účinnosti navrženého řešení, ale to samo o sobě nestačí. Žadatel plánuje evaluaci dopadu jednotlivých intervencí realizovaných v rámci projektu, viz KA 06, což je v této souvislosti může být nepochybně užitečný nástroj pro vyhodnocení dosažených změn na individuální úrovni, a koneckonců i komunity, na druhou stranu je evaluace sama popsána velmi obecně, včetně popisu měřených oblastí, použitých metod, což její potenciální přínos poněkud snižuje. Nezdá se, že by tuto aktivitu měl žadatel nějak zvlášť dobře připravenou a promyšlenou. Pokud ano, nepopsal to. Vzhledem k nejasně nastaveným cílům a měřitelným výstupům jednotlivých KA, není jasné, jak žadatel doloží plánovanou změnu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přehledný, jednoduchý. V popisu klíčových aktivit jsou uvedeny odkazy na náklady, hrazené z paušálu u pracovních pozic. Paušální náklady nejsou alespoň rámcově propojeny s plánovanými aktivitami, které budou hrazeny z paušálních nákladů, aby bylo alespoň rámcově jasné, že naplnění záměru projektu je po finanční stránce reálné. Všechny pozice jsou z pohledu přílohy č. 2 relevantní pro přímé náklady. Nastavené mzdy jsou na úrovni obvyklé, kapacity jednotlivých pozic jsou nastaveny přiměřeně, spíše minimalisticky. Žadatel předpokládá zapojení komunitních pracovníků v součtu cca 100 hodin měsíčně, tedy asi 0,6 úvazku, peer konzultanti dalších 60 hodin. Za dobu trvání projektu bude tedy k dispozici u všech pozic pro přímou práci, včetně právníka a psychologa, k dispozici 180 hodin měsíčně, celkem 6 480 hodin. Předpoklad podle indikátoru 600000 je 150 podpořených osob, tj. minimálně je nutné pouze těmto osobám poskytnout za dobu trvání projektu 6 000 hodin přímé podpory, k tomu ještě patří závazek bagatelní podpory pro dalších 445 osob. Kapacita projektu je v tomto ohledu nastavena poměrně rizikově, na hraně reálného.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou vybrány v souladu se zněním výzvy, žadatel rozumí jejich definicím. Indikátor 551022, plánovaná hodnota je popsána stručně, pravděpodobně má vazbu na KA 03, kde je o záměru pořádání aktivit podobných komunitním psáno, ale bez bližší specifikace a bez odrazu ve výstupech. Počet podpořených komunitních akcí, je nastaven na hodnotu 10, není jasné, o jaké komunitní akce se jedná. Indikátor 600000 je popsán stručně, nicméně není však podložen nějakou hlubší analýzou, nebo alespoň upřesněním ze strany žadatele, o jaké typy jednotlivých podpor se bude jednat. Plánovanou hodnotu 150 osob u zvolené cílové skupiny bez dalšího upřesnění vnímám jako poměrně rizikovou. MI 600 000 je v rozporu s popisem a výstupem KA č. 6, kde je uvedeno 250 osob, které získají podporu nad 40h. Indikátor 670031 je popsán stručně, věcně, přesně. Nastavení indikátoru 670031 neodpovídá uvedeným personálním kapacitám v rozpočtu. Dle nich by měla být hodnota 2,32 včetně dohod o provedení práce. Uvedený výpočet, že dohody o provedení práce zahrnují po přepočtu 0,9 úvazku neodpovídá uvedenému počtu hodin - 6 480h/36 měsíců = 1,125 úvazku. Pracovní smlouvy jsou ve výši 1,2 úvazku. Indikátor 670102 má hodnotu 445 osob, která sice je uvedena v další části žádosti, ale nemá oporu v rozsahu klíčových aktivit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení zvolené cílové skupiny není přehledně popsáno, není jasné její zapojení v jednotlivých lokalitách, zohlednění jejich specifik, dopravní dostupnost apod. Zapojení např. prostřednictvím vzdělávacích akcí nemá jednoznačně oporu ve znalosti CS – zjištěných potřebách. Není jasné, zda žadatel reaguje na schopnosti CS, jak dospěl k závěru, že klíčovým nástrojem pro řešení identifikovaných problémů je vznik komunitního centra a dalších navazujících aktivit. Není uveden, alespoň základní přehled metod a motivačních nástrojů, které žadatel s partnerem při zapojení CS zvolí.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popisy aktivit jsou rozsáhlé, nicméně ne vždy věcné a srozumitelné. Objevuje se řada nejasností, které nedávají úplně srozumitelný obrázek o plánovaném způsobu realizace projektu. Rozdíly jsou i mezi verzí popsanou v žádosti, a v samostatné příloze Projektový záměr. První dvě klíčové aktivity zahrnují spíše analytickou a koordinační práci pracovního týmu, přímá práce je popsána neurčitě a působí spíše jako přívazek, některé informace se objevují souběžně ve více aktivitách. Záměry či konkrétní témata práce s cílovou skupinou jsou popsána neurčitě, spíše obecně, konkrétní podoby	Ano

									<p>práce se budou teprve hledat. To je v kontextu komunitní práce srozumitelné, nicméně žadatel by minimálně měl mít konkrétní představu o tom, čím začne. Vzdělávací kurzy jsou popsány podrobně, v tomto bodu je nejasné, proč žadatel udává v KA 04, že 8 členů týmu bude podpořeno nad 40 hodin, u KA 05 8 členů týmu do 40 hodin, když počet členů týmu pro přímou práci, komunitních a peer pracovníků je právě 8, nepředpokládám zapojení psychologa a právníka do těchto aktivit. Evaluace je popsána obecně. Poslední aktivitou je dluhové poradenství, je popsána stručně a není jasné, kdo ji bude realizovat kromě právníka, který má pro celou dobu projektu kapacitu 360 hodin, předpokladem je podpora pro 250 osob, čili na jednu osobu necelou 1,5 hodiny odborného poradenství v dluhové problematice, to je opravdu velmi pravděpodobně velmi málo. Psychologa nelze do odborné podpory v oblasti řešení dluhů pochopitelně počítat. Popisy vykazují velmi mnoho nejasností konkrétních, chybí konkrétnější popisy odborné podpory individuální, způsob jejich realizace, návaznost na další odborné služby a vlastně i sebepojetí aktivity žadatele v celé síti místních podpůrných služeb. Celá tato část projektu působí spíše jako záměr v nedokončené fázi zpracování. Výstupy uvedené jsou, nejsou vždy popsány srozumitelně. Je zásadní otázkou, zda žadatel tuší, že nelze do podpor započítávat jednu osobu vícekrát, nemá zjevně zcela promyšlenou stránku potřebné kapacity personální, viz i komentář k rozpočtu projektu. U základní aktivity projektu chybí popis představy, jak reálně bude fungovat, otevírací doba, velikost, zajištění konzultačních hodin apod.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor